



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ЗРЕЊАНИНУ
Кеј 2 Октобра 1
Посл. бр. Ст.4/2016
Дана, 26.04.2016. године

Привредни суд у Зрењанину, по судији Стоиљковски Александру, као стечајном судији, одлучујући о предлогу **SOCIETE GENERALE BANKA SRBIJA** ад Београд, ради покретања поступка стечаја над доо за трговину и дистрибуцију „БАНИНИ ТРАДЕ“ из Кикинда, након одржаног рочишта за разматрање постојања стечајног разлога, дана 26.априла 2016.године, донео је и објавио следеће

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ предлог **SOCIETE GENERALE BANKA SRBIJA** ад Београд за покретање поступка стечаја над доо за трговину и дистрибуцију „БАНИНИ ТРАДЕ“ из Кикинде

ОТВАРА СЕ поступак стечаја над доо за трговину и дистрибуцију „БАНИНИ ТРАДЕ“ из Кикинде, ул.Николе Тесле бр.5, мат.бр.20212870, ПИБ 104680843

Поступак стечаја се отвара из разлога прописаним одредбом члана 11 став 2 тачка 4 у вези са одредбом члана 173 став 1 тачка 2 Закона о стечају.

ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника **САВИЋ РАДОВАН** из Зрењанина ул.Лозничка број 38.

ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци стечајног дужника да у року од 90 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“ пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

Пријаве поднете суду након законом прописаног рока одбациће се као неблаговремене.

ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ рочиште ради испитивања потраживања за дан **15.септембар 2016.године са почетком у 11,00 часова** и испитно рочиште ће се одржати у Привредном суду у Зрењанину судница број 69.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште за дан **01.јун 2016.године са почетком у 10,00 часова** и рочиште ће се одржати у Привредном суду у Зрењанину судница број 69.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је оглас о отварању поступка стечаја истакнут на огласној табли суда дана 27.04.2016.године.

Образложење

Предлагач је поднео предлог за отварање поступка стечаја над стечајним дужником дана 14.01.2016.године и у предлогу истиче да је над стечајним дужником решењем овог суда број Ст.20/2013 од 09.12.2013.године отворен поступак стечаја, потврђено усвајање унапред припремљеног плана реорганизације од 30.07.2013.године, са изменама од 07.11.2013.године, те истовремено и обустављен поступак стечаја. Истиче да према стечајном дужнику по том плану реорганизације има недоспело потраживање у износу од 173.906,93 ЕУР, а доспело неизмирено потраживање у износу од 3.455,30 ЕУР. Предлог подноси из разлога прописаним одредбом члана 11 Закона о стечају и то из разлога трајне неспособности плаћања, а као евентуални разлог наводи разлог прописан одредбом члана 11 став 2 тачка 4 Закона, услед непоступања по УППР. Предлаже отварање поступка стечаја.

Суд је по овом предлогу решењем од 25.01.2016.године покренуо претходни стечајни поступак, а ради утврђивања постојања разлога одредио вештачење у овој правној ствари.

Стечајни дужник је оспорио постојање стечајног разлога. Истиче да се предлагачу обратио са захтевом за добијање сагласности ради умањења рате за исплату до марта 2016.године, а касније му и предлагач у електронској форми дао ту сагласност, али уместо поштовања оваквог договора доставио му је 24.12.2015.године опомену са захтевом за исплату доспелих рата, а што није могао да испуни због раније преузетих обавеза према добављачима. Услед овога активирани су раније дата средства обезбеђења повериоца који није обухваћен УППР, а који је и члан управног одбора, па је услед блокаде рачуна стечајног дужника, онемогућен да сам организује производњу, отказана му је испорука енергената, што узрокује давање целокупних капацитета у закуп, како би се осигурао сигуран прилив средстава, како би се омогућила исплата 1/3 износа предвиђеним УППР свим повериоцима. Противи се отварању поступка стечаја.

По предлогу предлагача суд је решењем од 08.03.2016.године одредио мере обезбеђења сходно члану 62 став 2 Закона и то: именовано привременог стечајног управника Савић Радована, забранио исплату са рачуна стечајног дужника, располагање имовином стечајног дужника, све без сагласности привременог стечајног управника, забранио спровођење извршења према дужнику. Ово све из разлога што је дужника у непрекидној блокади почев од 24.12.2015.године, иницијално за износ од 400.122.068,00 динара, односно 03.03.2016.године за износ од 286.416.332,00 динара, да је први у реду за наплату Бранко Маленчић, који се са стечајним дужником налази у односу повезаних лица, што указује на опасност да стечајни дужник током претходног поступка може отуђити своју имовину, односно значајна новчана средства исплатити повезаном лицу, што даље може узроковати оштећење поверилаца, те умањење могућности наплате потраживања.

Ради утврђења чињеничног стања суд је у овој правној ствари одредио вештачење путем вештака економске-финансијске струке Вуколић Јелице. Вештак у свом налазу констатује да постоји несагласност у начину обрачуна потраживања између предлагача и стечајног дужника, односно начина обрачуна камате, па у том смислу по обрачуну предлагача на дан подношења предлога укупно доспело потраживање износи 12.261,44 ЕУР, а према обрачуну стечајног дужника 8.733,61 ЕУР, па тако по извршеном намирењу од 7.595,07 ЕУР, по обрачуну предлагача ненамирено потраживање износи 4.666,29 ЕУР, а према обрачуну стечајног дужника 1.138,54 ЕУР. Вештак такође констатује да до подношења предлога није било дужег периода од 60 дана у кашњењу исплате доспелих рата, па да је динамика исплате вршена у складу са УППР. Последње намирење је извршено дана 01.12.2015.године, па до подношења предлога је протекло тек 44 дана у кашњењу исплате. Вештак је такође утврдио да у току 2014. И 2015.године стечајни дужник несметано обављао своју делатност и остваривао приход. Вештак констатује да

стечајни дужник од 23 доспеле рате на име камате измирио 21 рату, а од 5 доспелих рата на име главнице измирио 3 доспеле рате.

Стечајни дужник сходно датом налазу вештака предлаже да се предлог одбаци или одбије, а то из разлога што је и вештак констатовао висок степен намирења, а да је предлагач могао на основу УППР као извршног наслова без обзира на начин обрачуна да своје потраживање намири у извршном судском поступку, такође сматра да није дошло до грубог непоступања по плану реорганизације, задоцњења у плаћању дужем од 60 дана, а самим тим и да предлагач нема активну легитимацију за покретање поступка стечаја, јер нису испуњени услови прописани одредбом члана 173 став 1 тачка 2 Закона. Указује да предлагач у року од годину дана од дана усвајања УППР није тражио било какву измену, па тако је и неприхватљив начин обрачуна потраживања од стране предлагача. Истиче да би обавеза према предлагачу била у целости измирена да није уследила опомена и захтев за исплату, а што је касније условило и блокадом рачуна од стране других поверилаца. Предлог сматра злоупотребом права па предлаже одбацивање.

Привремени стечајни управник суду је доставио извештај о раду и извештај о економско финансијском стању. Напомиње да је стечајни дужник успешно обављао своју делатност све до 24.12.2015.године, када је наступила блокада рачуна, да је друштво двочлано и чине га Радојко Станић, као директор и власник са 93,19% удела и ад БАНИНИ Кикинда са 6,81% власништва, а да је стечајни дужник зависно друштво у односу на ад БАНИНИ Кикинда у коме има 64,18% акција. Као битне догађаје наводи да је рачун у непрекидној блокади, да је дана 23.02.2016.године стечајни дужник закључио уговор о продаји 26 возила друштву доо „КОНДИТОРИ МАЛЕНЧИЋ“ Кикинда, а 04.03.2016.године 29 теретних возила истом друштву, да је власништво стекао даном преузимања, а рок плаћања 60 дана од дана закључења уговора, да је сходно томе исто друштво и преузело целокупно пословање стечајног дужника, као главног дистрибутера производа ад БАНИНИ Кикинда, који је такође целокупно пословање и капацитете издао у закуп овом друштву, да се доо КОНДИТОРИ МАЛЕНЧИЋ Кикинда налазе код стечајног дужника евидентирани као купац у износу од 114.405.407 РСД, а док у 2016.години није евидентиран као купац, па да је услед свих описаних разлога, поготово значајног отуђења имовине стечајног дужника, престао да обавља своју делатност за коју је регистрован и да је тиме битно угрожено спровођење плана реорганизације.

Суд је на рочишту одржаном дана 26.04.2016.године извршио доказивање, па је на основу пословне документације у спису, налаза и мишљења вештака Јелице Вуколић, извештаја и исказа привременог стечајног управника Савић Радована, утврдио следеће чињенично стање:

Решењем Привредног суда у Зрењанину број Ст.20/2013 од 09.12.2013.године отворен је поступак стечаја над овде стечајним дужником, истовремено потврђен унапред припремљени план реорганизације са интегралним текстом Плана од 07.11.2013.године.

Предлагач је у УППР био обухваћен у класи обезбеђених потраживања и то у класи 16 солидарне обавезе за које је предвиђено исплата у року од 8 година, са периодом мировања 18 месеци, са исплатом 65% потраживања које се има утврдити на дан почетка примене плана а са стањем на дан 31.08.2013.године у износу од 1,635,329,012,73 РСД, све у противвредности ЕУР на дан исплате и са припадајућом каматом, као и у класи директних необезбеђених потраживања у износу од 18,892,261,74 динара са истим начином исплате.

Поред овакве исплате, као битна мера је предвиђено у тачки 3.6 да се Планом не предвиђе уновчење имовине, или пренос ради намирења, а да изузетно се оно може вршити на основу одлуке Одбора поверилаца и на захтев стечајног дужника, под условом да се тиме не угрожава пословање дужника и права поверилаца која проистичу из Плана реорганизације, исто и у 3.20 став 3, као заштитна клаузула.

Поред тога у тачки 3.13 предвиђено је да се Планом друштву даје овлашћење оспоравања и побијање потраживања која нису правно ваљана, а поред тога и исплата потраживања у складу са УППР.

Тачком 6.4 УППР предвиђено је да повериоци који нису обухваћени планом реорганизације имају намирити под истим условом и на исти начин као и потраживања осталих поверилаца исте класе.

Стечајни дужник је зависно друштво у односу на ад БАНИНИ Кикинда са учешћем од 64,18% акција, док ад БАНИНИ Кикинда у овом друштву има 6,81% власништва, док остатак власништва је Радојка Станића, истовремено и директора друштва.

Доо КОНДИТОРИ МАЛЕНЧИЋ Кикинда имају у структури капитала ад БАНИНИ Кикинда преко 5% акција.

2010.године ад БАНИНИ Кикинда је са Маленчић Бранком власником и директором доо КОНДИТОРИ МАЛЕНЧИЋ Кикинда закључила Уговор о пословно техничкој сарадњи, а Уговором је предвиђено плаћање оквирно од 600.000.000,00 динара, а као средство обезбеђења издата је меница. Поред тога стечајни дужник је у овом правном послу био у својству јемца, па је и стечајни дужник као средство обезбеђења Маленчић Бранку предао меницу.

Маленчић Бранко усвојеним УППР није обухваћен нити наведен као стечајни поверилац, а члан је Управног одбора стечајног дужника.

Маленчић Бранко је меницу стечајног дужника пустио на реализацију дана 24.12.2012.године на износ од 422.176.000,00 динара, а који по висини није усклађен према условима и на начин предвиђен УППР, у класи потраживања поверилаца, од чега је наплатио износ од 190.000.000,00 динара.

Стечајни дужник није покренуо нити један поступак ради оспоравања потраживања Маленчић Бранка, нити је покренуо поступак ради поништаја менице.

Стечајни дужник је дана 23.02.2016.године и дана 04.03.2016.године доо КОНДИТОРИ МАЛЕНЧИЋ Кикинда продао сва теретна возила којима располаже укупно 55 возила, по цени од 42.000.000,00 динара, исте предао у посед и власништво, а као рок исплате уговорен је 60 дана од дана закључења уговора.

Стечајни дужник претходно није од Одбора поверилаца затражио сагласност за продају ових возила, нити је Одбор поверилаца дао овакву сагласност.

Рачун дужника је у непрекидној блокади почев од 24.12.2015.године за износ од 506.715.000,00 динара, од чега је наплаћен износ од 190.000.000,00 динара у корист Маленчић Бранка. Након одређене мере обезбеђења од стране суда стечајни дужник је остварио приход од 17.000.000,00 динара, тако да неизмирене обавезе за које постоји блокада на дан 26.04.2016.године износе 263.600.183,67 динара.

Стечајни дужник не обавља делатност за коју је регистрован, поред отуђења основних средстава, сви радници преузети су од стране доо КОНДИТОРИ МАЛЕНЧИЋ Кикинда, њих 89 који сада раде по основу Уговора о закупу које је ово друштво закључило са ад БАНИНИ Кикинда.

Стечајни дужник престао је са исплатом доспелих рата по потврђеном УППР, почев од 01.12.2015.године.

Неизмирено потраживање предлагача износи 9.375 ЕУР на дан 26.04.2016.године, односно 4.666,29 ЕУР на дан 14.01.2016.године.

На основу ових чињеница суд је нашао да је предлог за отварање поступка стечаја над стечајним дужником основан.

Предлагач има своје право да поднесе овакав предлог из разлога прописаних одредбом члана 173 став 1 тачка 2 Закона о стечају.

Из утврђених чињеница утврђено је да стечајни дужник поступа супротно плану реорганизације и тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације. Одлучна чињеница јесте да поступа супротно одредби Плана реорганизације из тачке 3.6 истоветно тачки 3.20 став 3 Плана, као и да није предузео нити једну радњу а коју је био дужан супротно одредби тачке 6.4 у вези са тачком 3.13 Плана.

Наиме, стечајни дужник је извршио потпуно отуђење својих основних средстава, а да за то није прибавио претходно сагласност Одбора поверилаца. Тиме је стечајни дужник у потпуности онемогућио даље пословање стечајног дужника. Ово поготово што је и као зависно друштво у односу на ад БАНИНИ Кикинда, који је закључио уговор о закупу са ад КОНДИТОРИ МАЛЕНЧИЋ Кикинда дистрибуцију и продају производа овог друштва препустио трећем лицу, а што је и представљало основну делатност стечајног дужника. Шта више стечајни дужник као већински акционар у ад БАНИНИ Кикинда, са преко 67% учешћа је утицао на доношење овакве одлуке. Дакле продајом основних средстава, те губитком пословног циклуса на описан начин, стечајни дужник је поступио супротно одредбама потврђеног Плана реорганизације, а тиме у битноме угрозио спровођење плана реорганизације.

Поред тога, пропустом да побија правне радње Маленчић Бранку који је предао на наплату меницу коју је претходник стечајног дужника издао као средство обезбеђења плаћања, као јемац платац, пропустом да се тражи поништај менице, обзиром да је она попуњена супротно одредби члана 6.4 Плана, а који се има односити и на повериоце који нису обухваћени Планом, какав је случај са Маленчић Бранком, рачун дужника је блокиран за износ који га у тој мери онемогућује у спровођењу плана реорганизације, да приходом оствареног продајом како основних средстава тако и готових производа, амбалаже и репроматеријала не би могао да измири ни износ за који је блокиран рачун стечајног дужника, а тиме ни у редовном поступку да намирује потраживање стечајних поверилаца чији су оброци доспели на наплату по условима и на начин одређен Планом реорганизације.

Следствено овоме стечајни дужник не поступа по Плану реорганизације и није измирио доспело потраживање предлагача, нити осталих повериоца, нити је у могућности да даље измирује потраживања на начин утврђен планом реорганизације.

Из ових разлога суд је нашао да је у целости испуњен разлог прописан одредбом члана 11 став 2 тачка 4 у вези са одредбом члана 173 став 1 тачка 2 Закона о стечају, те сходно одредби члана 69 став 1 и 3 Закона о стечају отворио поступак стечаја над стечајним дужником.

Испитно и прво поверилачко рочиште одређено је сагласно одредби члана 72 и 36 Закона о стечају, док је стечајни управник именован у смислу одредбе члана 20 став 2 Закона о стечају имајући у виду да је у претходном стечајном поступку именован привремени стечајни управник методом аутоматског одабира.

Суд одлучујући о предлозима и примедбама стечајног дужника исте није усвојио и одбио их. У првом реду констатује се да је предлагач предлог за покретање поступка стечаја поднео суду из разлога прописаних одредбом члана 11 став 2 тачка 1 и из разлога прописаних одредбом члана 11 став 2 тачка 4 Закона о стечају. Као чињеницу на којима је заснива правни основ јесте непоступање по плану реорганизације, у првом тренутку обзиром да му није плаћено доспело потраживање, а касније и из разлога отуђења имовине и неуобичајненог намирења потраживања поверилаца који се налазе у односу повезаних лица са стечајним дужником. Имајући у виду одредбу члана 200 став 3 ЗПП која се сходно примењује у поступку стечаја преиначењем се не сматра промена правног основа тужбеног захтева, овде предлога, промена, допуна и исправка појединих навода, а тако да тужбени захтев, односно овде предлог није промењен. Из истог разлога суд предлог није одбацио налазећи да предлагач допуном својих навода у току претходног поступка није извршио преиначење.

Из истих разлога суд није предлог одбацио ни као преурањен, односно одбио предлог јер је од последње исплате доспеле рате, 01.12.2015.године до подношења предлога 14.01.2016.године протекло мање од 60 дана, у којем случају би важила претпоставка непоступања по плану реорганизације. У овој правној ствари је одлучна чињеница да је стечајни дужник отуђењем основних средстава, потом пропустом побијања потраживања узроковао престанак пословања, блокаду рачуна у толиком износу да се не може ни у будућем догледном периоду очекивати намирење поверилаца са рачуна дужника, јер та средства нису довољна ни за измирење обавеза по основу блокаде рачуна.

Чињеница је да стечајни дужник не само до подношења предлога, већ и до дана одржавања рочишта за разматрање постојања стечајног разлога није вршио плаћање не само предлагачу него ни једном повериоцу обухваћеном планом реорганизације, већ само Бранку Маленчићу који се налази у повезаном односу са стечајним дужником, на неуобичајен и начин супротан потврђеном Плану реорганизације.

Суд је висину доспелог ненамиреног потраживања повериоца утврдио на основу налаза вештака Вуколић Јелице. Суд је при том имао у виду да је вештак у свом налазу дала два начина обрачуна потраживања, методологијом коју је применио предлагач и методологију коју је применио стечајни дужник. Суд је прихватио методологију предлагача. Наиме, до разлике у висини долази услед унапред неусаглашеног износа на дан почетка примене плана реорганизације и примене различитог начина обрачуна камате. У ситуацији када усаглашавање није извршено, а што је по налажењу суда била обавеза стечајног дужника, да обрачуна и достави га на потврду и примедбе повериоцу из Плана реорганизације, прихваћен је обрачун од стране предлагача, јер претпоставка тачности је на страни предлагача а не стечајног дужника који исти у року како је то прописано Планом реорганизације није оспорио. Отуда је прихваћен овакав начин обрачуна и налаз вештака, а за који суд у овом делу налази да је дат објективно и у складу са правиолима струке.

У погледу налаза вештака, суд констатује да га није прихватио у делу у коме је вештак давао правне квалификације нити је на овом делу суд засновао своју одлуку.

Поред тога суд није дозволио стечајном дужнику накнадни рок за изјашњење на изјашњење вештака од 15.04.2016.године, јер исто не представља налаз нити допунски налаз вештака, већ према датом задатку вештак се изјашњавао на примедбе странака, које је на рочишту 26.04.2016.године поновио.

У погледу остале документације није нашао сумње у веордосотојност, а и странке су их као такве прихватиле.

Извештај и изјашњење привременог стечајног управника суд је у целости прихватио као објективно и непристрасно.

На основу свих изнетих чињеница суд је применом одредбе члана 69 став 1 Закона о стечају отворио стечајни поступак над стечајним дужником.

У Зрењанину дана 26.априла 2016.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ!

Против овог решења може се у року од 8 дана изјавити жалба Привредно апелационом суду путем овог суда у 3 (три) примерка.

